

UWAGI do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w PSZ

Informacja o projekcie:

Tytuł	Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia (nr w wykazie 58)
Autor	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
Projekt z dnia	27.06.2025 r.

Uwagi:

Lp.	Zgłaszający*	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. np., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	KWRiST	§ 1 pkt 1 i nast.	Jednoliterowe wyrazy (tu: „w”) na końcu wiersza należy przenosić na początek wiersza następnego (Shift+Enter), o ile wyraz ten nie stanowi składnika większej całości, np. „4 lutego 2011 r.”	Poprawienie czytelności i estetyki tekstu	Uwaga uwzględniona. Uwaga techniczna.	
2.	KWRiST	Wiersz 1 przypisu 1) w stopce str. 1 oraz inne przypisy	Wg powyższej zasady znak na końcu wiersza (tu: „\$”) należy przenieść na początek wiersza następnego (Shift+Enter)	j.w.	Uwaga uwzględniona. Uwaga techniczna.	
3.	KWRiST	Wiersz 1 przypisu 2) w stopce str. 1	Liczbę 2011 z końca wiersza należy przenieść na początek wiersza następnego (Shift+Enter)	j.w.	Uwaga uwzględniona. Uwaga techniczna.	
4.	KWRiST	§ 2 pkt 4	Zapis wg nowego brzmienia: „4) opisie wymagań – oznacza to opis oprogramowania, zawierający łącznie: minimalną funkcjonalność, cechy pozafunkcyjne, strukturę oprogramowania oraz komunikacji pomiędzy elementami tej struktury i systemami zewnętrznymi w stosunku do niej, a także opis dokumentacji oprogramowania oraz specyfikację standardowej	j.w. i dla uniknięcia pleonazmów	Uwaga uwzględniona. Proponuje się zmianę brzmienia przepisu zawartego w § 2 pkt 4 na: „opisie wymagań – <u>oznacza to opis minimalnych wymagań, jakie powinno spełniać oprogramowanie, zawierający łącznie: strukturę oprogramowania, minimalną funkcjonalność, zakres komunikacji pomiędzy elementami struktury i systemami zewnętrznymi, a także zawartość dokumentacji</u> ”	

			konfiguracji platformy sprzętowej, systemowej i bazodanowej do przeprowadzenia procedury zgodności;		<u>oprogramowania oraz specyfikację standardowej konfiguracji platformy sprzętowej, systemowej i bazodanowej do przeprowadzenia procedury zgodności;</u>	
5.	KWRiST	§ 4 ust. 1	Po słowie „podstawie” dodać słowa „pozytywnego wyniku”	Warunkiem zgodności nie jest samo istnienie procedury sprawdzającej lecz jej pozytywny wynik, np. w § 5 ust. 4 pkt 2 lit. c	Uwaga uwzględniona.	
6.	KWRiST	§ 5 ust. 5	Zapis wg nowego brzmienia: „5. Dokumentację oprogramowania producent składa w postaci elektronicznej na dwóch osobnych informatycznych nośnikach danych, przy czym minister może pisemnie wezwać go do przedłożenia maksymalnie dwóch kopii pełnej dokumentacji lub jej wskazanych fragmentów.”	interpunkcja, poprawa stylu języka polskiego, spójność z retoryką w § 9 ust.5	Uwaga uwzględniona. Uproszczono wymagania, ograniczając zakres dokumentacji składanej przez producenta do postaci elektronicznej. Proponuje się zmianę brzmienia przepisu zawartego w § 5 ust. 5 na: „ <u>Dokumentację oprogramowania producent składa w postaci elektronicznej.</u> ”	
7.	KWRiST	§ 5 ust. 6	Po słowie „przypadku” wstawić przecinek	Interpunkcja	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w Słowniku Języka Polskiego PWN: „Zasadniczo połączenie wyrażenia przyimkowego w przypadku/w wypadku z właściwym wskaźnikiem zespolenia (gdy, gdyby, kiedy, jak) należy traktować jako rodzaj spójnika zestawionego. Jeśli konstrukcja stoi w pozycji inicjalnej wypowiedzenia złożonego podrzędnie, nie stawiamy przecinka w ogóle...” (https://sjp.pwn.pl/poradnia/haslo/W-przypadku-gdy;18773.html)	
8.	KWRiST	§ 6	j.w.	j.w.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie jw.	

9.	KWRiST	§ 9 ust. 3	Po słowie „zastrzeżenia” zmienić kolejność słów na „do zawartych w nim wniosków”	Poprawa stylu języka polskiego	Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisu zawartego w § 9 ust. 3 po zmianie: „Producent w terminie 7 dni od dnia otrzymania raportu może złożyć wyjaśnienia lub zgłosić umotywowane zastrzeżenia do zawartych w nim wniosków.”	
10.	KWRiST	§ 10 ust. 1	W nagłówku listy po słowie „wykonaniu” zmienić zapis na „obu następujących czynności:”	Czynność z pkt. 1 listy stanowi o zwykłej, nierozszerzonej procedurze, którą opisuje § 9	Uwaga nieuwzględniona. Procedura rozszerzona zgodności polega na wykonaniu jednej lub obydwu następujących czynności: 1) przeglądu dokumentacji oprogramowania; 2) testu zgodności oprogramowania, zwanego dalej „testem zgodności”. Utrzymanie zapisu ma również na celu zapewnienie zgodności ww. procedury z opisem procedury rozszerzonej zawartym w rozporządzeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 października 2023 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.	
11.	KWRiST	§ 11 ust. 1	Zapis wg nowego brzmienia: „1. O terminach i warunkach wykonania testu zgodności producent zawiadamiany jest pisemnie.”	Czynność z pkt. 3 listy w ust. 2 nie ma formy zawiadomienia lecz warunku „niezbędnego do przeprowadzenia testu”	Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisu zawartego w § 11 ust. 2 po zmianie: „O terminach i warunkach przeprowadzenia testu zgodności producent zawiadamiany jest pisemnie.”	
12.	KWRiST	§ 13 ust. 2	Po słowie „obecność” dodać słowa „upoważnionego przedstawiciela ministra oraz”	Osoba z dodanego zapisu jest niezbędna, ponieważ wykonuje czynności wymienione w ust. 4 i 5	Uwaga nieuwzględniona. Proponujemy pozostawienie słowa „minister” w całym rozporządzeniu. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym MRPiPS, do realizacji zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzaniem procedury zgodności uprawniony jest dedykowany wydział w MRPiPS. Nie są wydawane specjalne upoważnienia.	

					Analogiczne zapisy istnieją w rozporządzeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 października 2023 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.	
13.	KWRiST	§ 13 ust. 4 i 5	Słowo „Minister” zastąpić słowami „Upoważniony przedstawiciel ministra”	j.w. oraz wobec ścisłego (jednoosobowego) rozumienia słowa „minister” z § 2 pkt 2	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie analogiczne do udzielonego w odniesieniu do uwagi nr 12.	
14.	KWRiST	§ 14 ust. 2 pkt 3 lit. j	Słowa „liczby danych i dokumentów” zastąpić przez „minimalnej ilości danych i liczby dokumentów”, dodając po słowie „teleinformatyczny” słowa „w maksymalnym, akceptowanym przedziale czasowym”	słowo „dane” w odróżnieniu od słowa „dokumenty” jest rzeczownikiem niepoliczalnym, nadto proponowane zmiany wynikają z ogólnie rozumianego, użytego tu pojęcia „wymagań wydajnościowych”	Uwaga częściowo uwzględniona. Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w Słowniku Języka Polskiego PWN: „W polszczyźnie ogólnej rzeczownik dane rzeczywiście nie ma liczby pojedynczej. (...) Ale możliwy jest również kontekst, w którym dane w postaci konkretnych pomiarów, obserwacji itd. są policzalne (...) W zależności od tego, w jakim kontekście znaczeniowym użyty zostanie wyraz dane, tak będziemy stosowali słowa liczba i ilość. Liczba w normie wzorcowej zawsze dotyczy czegoś, co można policzyć, ilość – czegoś, czego się policzyć nie da.” (https://sjp.pwn.pl/poradnia/haslo/ilosc-czy-liczba;21978.html) W przypadku przedmiotowego przepisu słowo „dane” ma znaczenie policzalne i w odniesieniu do niego właściwe jest użycie słowa „liczba”. W analogiczny sposób wyjaśnione jest pojęcie testów wydajnościowych w Wikipedii: „Testy wydajnościowe są przeprowadzane w celu oceny stopnia spełnienia wymagań wydajnościowych przez system lub moduł. Istnieje kilka rodzajów wymagań wydajnościowych:	

					<p>(...) wymagania na liczbę obsługiwanych danych”.</p> <p>Brzmienie przepisu zawartego w § 14 ust. 2 pkt 3 lit. j po uwzględnieniu drugiej części uwagi: „problemy w zakresie wydajności, oznaczające brak spełnienia opisanych wymagań wydajnościowych, formułowanych w kategoriach czasu reakcji na działanie użytkownika oraz liczby danych i dokumentów przetwarzanych przez system teleinformatyczny, <u>w maksymalnym, akceptowanym przedziale czasowym;</u>”</p>	
15.	KWRiST	§ 14 ust. 2 pkt 4	Słowo „polonizacji” zastąpić słowami „przekładu na język polski”	Błąd leksykalny języka polskiego (podobnie jak „germanizacja” nie oznacza przekładu na j. niem.)	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pojęcie lokalizacja oprogramowania, jest pojęciem stosowanym w IT i oznacza dostosowanie danego oprogramowania do potrzeb lokalnego rynku poprzez przetłumaczenie komunikatów i dokumentacji oprogramowania na dany język lub dialekt, a także dostosowanie go do konwencji obowiązujących w danym języku czy dialekcie: między innymi sposobu sortowania liter w alfabecie, używanych jednostek miary albo formatów dat (definicja z Wikipedii).</p> <p>Przykładem lokalizacji oprogramowania jest polonizacja oprogramowania tj. proces dostosowania oprogramowania do języka polskiego i polskich realiów poprzez przetłumaczenie komunikatów, interfejsu użytkownika, dokumentacji oraz uwzględnienie lokalnych konwencji, np. formatów dat i jednostek miary.</p> <p>Słowo „polonizacja” jest również stosowane w odniesieniu do błędu kategorii „P” w rozporządzeniu Ministra</p>	

					Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 października 2023 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.	
16.	KWRiST	§ 15 ust. 1	Słowo „minister” zastąpić słowami „upoważniony przedstawiciel ministra”	Vide uzasadnienie z Lp.=13	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie analogiczne do udzielonego w odniesieniu do uwagi nr 12.	
17.	KWRiST	§ 16	Po słowie „zgodności” dodać słowa „na czas nieokreślony”, a po słowie „spełnia” dodać słowo „wszystkie”	W ten sposób uzupełniamy brakujący w wersji pierwotnej warunek wydania świadectwa, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 1	Uwaga nieuwzględniona. Zapisy § 16 mają charakter ogólny i stanowią wprowadzenie do bardziej szczegółowych zapisów zawartych w § 17- 20.	
18.	KWRiST	§ 18 ust. 3	Przed słowem „usuwa” dodać słowa „przy ubieganiu się o prolongatę jego ważności”	Gdyż nie wykonuje on opisanych tu czynności w przypadku zaniechania „ubiegania się ...”	Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisu zawartego w § 18 ust. 3 po zmianie: „Producent, któremu wydano warunkowe świadectwo zgodności, <u>przy</u> ubieganiu się o prolongatę jego ważności usuwa uchybienia lub rozbieżności w funkcjonowaniu oprogramowania i nie później niż na 30 dni przed dniem upływu jego ważności określonym w świadectwie zgłasza poprawione oprogramowanie do powtórnej procedury zgodności.”	
19.	KWRiST	§ 19 ust. 1	Zapis wg nowego brzmienia: „1. Przejściowe świadectwo zgodności może być wydane w przypadku, gdy oprogramowanie zgłoszone do procedury zgodności nie spełnia wymagań w sposób opisany w § 18 ust. 1 na skutek zaprzestania przez producenta rozwoju oprogramowania z powodu podjętych prac dotyczących wytworzenia nowej wersji tego	Dodano oczywisty ale niewyraźny <u>bieżący</u> warunek „nieznacznych uchybień” oraz, dla czytelności, sprecyzowanie, że opracowywana jest nowa wersja <u>tego</u> oprogramowania	Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowane uszczegółowienie zmieniło sens przepisu prawnego. Wydanie warunkowego lub przejściowego świadectwa zgodności wynika z innych przesłanek i okoliczności. W szczególności przejściowe świadectwo zgodności może być wydane w przypadku „zaprzestania przez producenta rozwoju oprogramowania z powodu podjętych	

			oprogramowania w zmienionej technologii informatycznej.”		<p>prac dotyczących wytworzenia nowej wersji oprogramowania w zmienionej technologii informatycznej”. Przejściowe świadectwo zgodności jest wydawane na oprogramowanie, które uzyskało wcześniej świadectwo zgodności lub warunkowe świadectwo zgodności. Do czasu pełnego wdrożenia nowej wersji oprogramowania dopuszcza się użytkowanie dwóch wersji oprogramowania w jednej lokalizacji.</p> <p>W przypadku warunkowego świadectwa zgodności, mamy do czynienia z jedną wersją systemu, w której zaimplementowane są wszystkie funkcjonalności wynikające z opisu systemu, ale w ich działaniu stwierdzono nieznaczące uchybienia lub rozbieżności.</p>	
20.	KWRiST	§ 19 ust. 3	Usunąć ze zdania wątpliwy zapis „które uzyska świadectwo zgodności,”	Warunek z usuniętego zapisu jest już uwzględniony w całej procedurze wdrożenia i niepotrzebnie też sugeruje <i>a priori</i> pozytywny wynik tej procedury	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przejściowe świadectwo zgodności jest wydawane na okres konieczny do wdrożenia przez producenta nowego oprogramowania, nie dłuższy niż 12 miesięcy. Producent w tym okresie zobowiązany jest to przygotowania nowej wersji oprogramowania spełniającej wszystkie wymagania wynikające z opisu wymagań i przystąpienia do procedury zgodności. W przypadku nieuzyskania świadectwa zgodności dla nowej wersji oprogramowania, producent musi liczyć się z konsekwencjami określonymi w § 20.</p>	
21.	KWRiST	§ 20 ust. 2	Zapis wg nowego brzmienia: „2. W przypadku niezgłoszenia oprogramowania do procedury zgodności w terminie dostosowawczym lub niewykonania aktualizacji oprogramowania w	Wydaje się, że wymieniona tu czynność administracyjna ministra – inaczej niż w § 21 ust. 3 -	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Brzmienie przepisu zawartego w § 20 ust. 2 po zmianie:</p> <p>„W przypadku niezgłoszenia oprogramowania do procedury zgodności w terminie dostosowawczym</p>	

			okresie przejściowym, świadectwo zgodności wydane dla tego oprogramowania traci ważność wraz z upływem tego terminu lub okresu.”	jest nadmierna i zbędna wobec i tak oznaczanych w świadectwach terminów i okresów, po upływie których świadectwa te tracą ważność, a nadto wobec czynności ministra z ust. 5	lub niewykonania aktualizacji oprogramowania w okresie przejściowym minister w drodze decyzji administracyjnej, z dniem upływu terminu dostosowawczego, <u>uchyla</u> z urzędu świadectwo zgodności wydane dla tego oprogramowania.” Zmiana w analogicznym zakresie wprowadzona § 21 ust. 3 po zmianie: „W przypadku nieprzekazania oprogramowania wraz z dokumentacją do przeglądu, o którym mowa w ust. 2, lub w przypadku stwierdzenia niewłaściwego funkcjonowania oprogramowania minister może w drodze decyzji administracyjnej <u>uchylić</u> świadectwo zgodności wydane producentowi dla tego oprogramowania.”	
22.	KWRiST	§ 21 ust. 1	Słowo „zawierające” zastąpić słowami „zawiera w tych aktualizacjach”, a po słowie „zmiany” wstawić przecinek	Dla poprawy czytelności i jednoznaczności bardzo długiego, złożonego zdania. Jakkolwiek nadal może pozostać wątpliwość, czy „przekazanie użytkownikom aktualizacji” jest czynnością jednorazową, usuwającą tylko nieprawidłowości stwierdzone w przeszłości, czy czynnością wielokrotną, zapewniającą bieżący up-grade	Uwaga nieuwzględniona. MRPiPS wyjaśnia, że aktualizacje oprogramowania są dokonywane przez producentów cyklicznie. W aktualizacjach oprogramowania, usuwane są stwierdzone w czasie eksploatacji nieprawidłowości a także udostępniane zmiany zapewniające poprawną obsługę zgodną z obowiązującym stanem prawnym.	

				(ale wtedy należałoby użyć słowa „stwierdzone”)		
23.	KWRiST	§ 21 ust. 3	Po kropce dodać zdanie „Czynność z § 20 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”	Dodano porządkujący zapis	Uwaga nieuwzględniona. Realizacja czynności określonej w § 20 ust. 5 odnosi się do sytuacji, o której mowa w § 20 ust. 3 (tj. świadectwo zgodności wydane dla wersji opisu wymagań bezpośrednio poprzedzającej obowiązującą wersję opisu wymagań traci ważność z upływem okresu przejściowego), a nie do sytuacji o której mowa w § 20 ust. 2. Nie ma zatem zastosowania do sytuacji, o której mowa w § 21 ust. 3.	
24.	KWRiST	§ 21 ust. 4	Przyimek „przez” zastąpić odpowiednikiem „poprzez”.	Poprawa stylu języka polskiego	Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisu zawartego w § 21 ust. 4 po zmianie: „Producent, dokonując aktualizacji oprogramowania, o której mowa w ust. 1, pomiędzy ogłoszeniami kolejnych wersji opisu wymagań, nadaje kolejne numery wersji oprogramowania, zgodnie z § 5 ust. 3 poprzez zmianę dwóch ostatnich członów numeru wersji oprogramowania oznaczonych symbolami „y” i „x”. (...)”	
25.	KWRiST	§ 24	Zapis wg nowego brzmienia: „§ 24. Wersja opisu wymagań obowiązująca w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zachowuje ważność do dnia wejścia w życie nowej wersji opisu wymagań, ogłoszonej jako obowiązującej na podstawie niniejszego rozporządzenia.”	j.w.	Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisu zawartego w § 24 po zmianie: „Wersja opisu wymagań obowiązująca w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zachowuje ważność do dnia <u>wejścia w życie nowej wersji opisu wymagań, ogłoszonej jako obowiązującej na podstawie niniejszego rozporządzenia.</u> ”	
26.	RCL	Uwaga ogólna	W dniu 6 września 2025 r. wejdzie w życie ustawa z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów		Uwaga uwzględniona W projekcie ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych	

			<p>realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1158), która przepisem art. 1 pkt 11 lit. b tiret trzecie podwójne tiret drugie uchyla przepis art. 13 ust. 2 lit. a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, z późn. zm.) – do którego odesłanie (odnośnie części zakresu przedmiotowego) jest zawarte w art. 26 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620), zwanej dalej „ustawą”. Tym samym odesłanie do tego przepisu zawarte w przepisie upoważniającym stanie się bezprzedmiotowe. Zważywszy także, iż art. 459 ust. 1 pkt 1 ustawy przewiduje, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 214), uchylanej przepisem art. 460 ustawy, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ust. 5 ustawy, nie dłużej jednak niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do dnia 1 grudnia 2025 r., proponuje się rozważenie przeprowadzenia w pierwszej kolejności odpowiedniej nowelizacji ustawy, a następnie dopiero przygotowanie projektu przedmiotowego rozporządzenia.</p>		<p>(druk nr 1886) wprowadzono Art. 2, usuwający lukę prawną wskazaną przez RCL, uniemożliwiającą ministrowi właściwemu do spraw pracy wydanie rozporządzenia, o którym mowa w art. 26 ust. 5 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, w brzmieniu: „Art. 2 W ustawie z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620) art. 26 ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) sposób postępowania w zakresie ogłaszania opisu minimalnych wymagań dla systemu teleinformatycznego lub oprogramowania stosowanego w publicznych służbach zatrudnienia, zawierającego strukturę, wymaganą minimalną funkcjonalność, wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu, w tym zestawienie struktur dokumentów elektronicznych, formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących;”.</p> <p>Ustawa została w grudniu br. podpisana przez Prezydenta RP.</p> <p>Brzmienie przepisów zawartych w § 1 pkt 1 po zmianie: „1) <u>ogłaszania opisu minimalnych wymagań dla systemu teleinformatycznego lub oprogramowania stosowanego w publicznych służbach zatrudnienia zawierającego strukturę, wymaganą minimalną funkcjonalność, wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu oraz zakres komunikacji między</u></p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p><u>elementami struktury systemu, w tym zestawienie struktur dokumentów elektronicznych, formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących</u>".</p> <p>Jednocześnie dokonano zmiany publikatora ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia na: „(Dz. U. poz. 620, z późn. zm.)” w zdaniu wprowadzającym i przypisie nr 4.</p> <p>Zmiany w analogicznym zakresie wprowadzono również w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia.</p> <p>Jednocześnie w uzasadnieniu i OSR, w odniesieniu do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 754) zmieniono określenie z „obecnie obowiązujące” na „dotychczas obowiązujące”.</p>	
27.	RCL	Uwaga ogólna	<p>Ponownej analizy wymaga adekwatność tytułu projektowanego rozporządzenia („w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia”) w kontekście przedmiotu rozporządzenia oraz jego merytorycznej treści. Zgodnie z art. 26 ust. 5 ustawy przedmiotowe rozporządzenie powinno określać sposób postępowania w zakresie ogłaszania opisu minimalnych wymagań dla systemu teleinformatycznego lub oprogramowania stosowanego w publicznych służbach zatrudnienia, sposób postępowania w zakresie</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>MRPiPS zauważa, że tytuł projektowanego rozporządzenia w brzmieniu: „w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia” jest adekwatny do delegacji ustawowej zawartej w art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia oraz do jego merytorycznej treści. W szczególności należy wskazać na definicję systemu teleinformatycznego lub oprogramowania zawartą w § 2 pkt 9 w brzmieniu: „systemie teleinformatycznym lub oprogramowaniu – oznacza to system teleinformatyczny w rozumieniu art. 2</p>	

			<p>stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem minimalnych wymagań oraz ogłaszania terminu dostosowania oprogramowania, a także sposób postępowania w zakresie ogłaszania opisu wymagań określających minimalny zakres informacji o rynku pracy udostępnianej przez publiczne służby zatrudnienia oraz standardów obowiązujących w zakresie prezentacji tej informacji. Dodatkowo należy wskazać, że z merytorycznej zawartości przepisów projektu wynika, że dotyczy on de facto nie tyle systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia co oprogramowania stosowanego w publicznych służbach zatrudnienia.</p>		<p>pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2024 r. poz. 1513 i 1932) stosowany w publicznych służbach zatrudnienia, specjalizowany do wsparcia wykonania zadań określonych ustawą”. Powyższe w sposób jednoznaczny wskazuje, że sformułowania „system teleinformatyczny” i „oprogramowanie” zawarte w przepisach prawnych projektu rozporządzenia odnoszą się do „systemu teleinformatycznego”. Jako że w projekcie rozporządzenia używa się najczęściej pojęcia „oprogramowanie”, w § 14 ust. 2 pkt 3 lit. j projektu rozporządzenia zastąpione zostanie sformułowanie „system teleinformatyczny” przez „oprogramowanie”.</p>	
28.	RCL	§ 2 pkt 1	<p>Zauważenia wymaga, że przedmiotu rozporządzenia nie stanowi doszczegółowienie opisu wymagań, jakie powinno spełniać oprogramowanie – dotyczy jedynie sposobu postępowania w zakresie ogłaszania minimalnych wymagań; wyjaśnienia zatem wymaga kwestia podstawy wprowadzania do projektu pojęcia „dokumentacji opisu wymagań” oraz „szczegółowego opisu wymagań”, o których mowa w szczególności w § 2 pkt 1 oraz § 5 ust. 4 projektu.</p>		<p>Uwaga uwzględniona. Z § 2 pkt 1 projektu rozporządzenia usunięta zostanie definicja „dokumentacji opisu wymagań”. W konsekwencji powyższego, zmianie ulegną również brzmienia § 3 pkt 4 w następujący sposób: „adresie internetowym, pod którym udostępniono obowiązującą wersję opisu wymagań wraz z zestawem scenariuszy testowych”, § 5 ust. 2 pkt 5 w następujący sposób: „określenie platformy sprzętowej i systemowej oprogramowania w przypadku platformy sprzętowej lub systemowej innej, niż określona w opisie wymagań dla celów przeprowadzenia testów oprogramowania” oraz § 5 ust. 4 ust. pkt 1 w następujący sposób: „dokumentację oprogramowania określoną w</p>	

					dokumentacji opisu wymagań".. Zmiany w analogicznym charakterze wprowadzone zostaną także w § 16: „Producent uzyskuje świadectwo zgodności, jeżeli podczas procedury zgodności zostanie stwierdzone, że oprogramowanie spełnia wymagania zawarte w obowiązującej wersji opisu wymagań” oraz w § 23 pkt 3: „adresie internetowym, pod którym udostępniono obowiązującą wersję opisu wymagań, o której mowa w pkt 1.”	
29.	RCL	§ 2 pkt 3	Wyjaśnienia wymaga ratio legis wprowadzania do projektu regulacji dotyczącej „okresu przejściowego” w sytuacji gdy ustawodawca przewidział w ustawie konieczność określenia w akcie wykonawczym sposobu postępowania w zakresie ogłoszenia terminu dostosowania oprogramowania.		MRPiPS wskazuje, że w projekcie rozporządzenia, w szczególności w § 2 pkt 2 i 9 (po zmianie), uregulowane są zarówno kwestie terminu dostosowawczego, jak i okresu przejściowego (które odnoszą się do terminu dostosowania oprogramowania). Okres przejściowy oznaczający „okres od dnia ogłoszenia obowiązującej wersji opisu wymagań do dnia wskazanego w tym ogłoszeniu, w którym dopuszcza się użytkowanie oprogramowania zgodnego z wersją opisu wymagań obowiązującą przed dniem ogłoszenia obowiązującej wersji opisu wymagań” jest bardzo ściśle związany z procedurą zgodności. Zgodnie z § 20 ust. 1 „Producent posiadający dla oprogramowania świadectwo zgodności wydane dla wersji opisu wymagań bezpośrednio poprzedzającej obowiązującą wersję opisu wymagań zgłasza dostosowane oprogramowanie do procedury zgodności w terminie dostosowawczym ”. W § 20 ust. 2 i 3 uregulowano natomiast, że: „W przypadku niezgłoszenia oprogramowania do procedury zgodności w terminie dostosowawczym	

					lub niewykonania aktualizacji oprogramowania w okresie przejściowym minister w drodze decyzji administracyjnej, z dniem upływu terminu dostosowawczego, uchyla z urzędu świadectwo zgodności wydane dla tego oprogramowania" oraz „Świadectwo zgodności wydane dla wersji opisu wymagań bezpośrednio poprzedzającej obowiązującą wersję opisu wymagań traci ważność z upływem okresu przejściowego ".	
30.	RCL	§ 2 pkt 4	Zauważenia wymaga, że katalog elementów, które powinien zawierać opis minimalnych wymagań dla systemu teleinformatycznego lub oprogramowania określono w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia; zważywszy, że przedmiotu opiniowanego projektu rozporządzenia nie stanowi uszczegółowienie lub doprecyzowanie opisu minimalnych wymagań dla oprogramowania – przepis § 2 pkt 4 powinien co do zasady odpowiadać w zakresie tego opisu treści § 1 pkt 1 projektu.		Uwaga uwzględniona. Dokonano zmiany brzmienia § 2 pkt 4. Szczegółowe odniesienie się zawarto w odpowiedzi na uwagę nr 4 zgłoszoną przez KWRiST.	
31.	RCL	§ 2 pkt 9	Zauważenia wymaga, że wyrażenie „system teleinformatyczny lub oprogramowanie” nie występuje w żadnym przepisie przedmiotowego projektu (oprócz § 1 pkt 1) – wyjaśnienia zatem wymaga ratio legis wprowadzania tej definicji; jednocześnie wyjaśnienia wymaga przyczyna zdefiniowania ww. pojęcia przez odesłanie do przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą		Uwaga uwzględniona. Szczegółowe odniesienie się zawarto w odpowiedzi na uwagę nr 27. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że odwoływanie się w projekcie przedmiotowego rozporządzenia do definicji i regulacji zawartych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ze względu na istotne zmiany prawne, które procedowane były w	

			<p>elektroniczną, a nie do przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w sytuacji gdy ustawowe wytyczne do wydania rozporządzenia wskazują na konieczność wzięcia pod uwagę zapewnienia spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, która umożliwi ich scalanie, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymaganiami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne; niezależnie od powyższego, zaproponowana konstrukcja definicji „systemu teleinformatycznego lub oprogramowania” budzi wątpliwości w zakresie, w jakim utożsamia pojęcie „oprogramowania” z pojęciem „systemu teleinformatycznego”, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, rozumianego szeroko jako zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie i przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne za pomocą</p>		<p>ostatnich miesiącach, skutkuje konsekwencjami, o których mowa m.in. w uwadze nr 26. Powyższe dotyczy w szczególności zmian przepisów prawnych regulujących kwestie systemów teleinformatycznych wykorzystywanych do prowadzenia rejestrów publicznych lub używanych do realizacji zadań publicznych (np. art. 12k–12n, art. 14 ust 1a i 1b), które wejdą w życie z dniem 23.02.2027 r. Odwołanie do przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną wynika z faktu wpisywania się systemów, których dot. projekt rozporządzenia w definicję systemu teleinformatycznego określoną w tej ustawie. Analogiczne odesłanie znajduje się również w rozporządzeniach, których właścicielem jest MRPiPS, w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych odpowiednio w obszarach pomocy społecznej oraz świadczeń rodzinnych.</p>	
--	--	--	---	--	---	--

			<p>właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego; dodatkowo wskazania wymaga, że wprowadzając ww. definicję projektodawca zdaje się definiować pojęcie przy użyciu tego samego pojęcia – definiuje „oprogramowanie” jako zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania. Poddaje się zatem pod rozagę analizę powyższej kwestii i ewentualne doprecyzowanie regulacji lub wyjaśnienie w uzasadnieniu zasadności pozostawienia zaproponowanego brzmienia przepisu.</p>			
32.	RCL	§ 2 pkt 10	<p>Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 5 pkt 2 ustawy rozporządzenie powinno określać sposób postępowania m.in. w zakresie ogłaszania terminu dostosowania oprogramowania. Zdefiniowane w § 2 pkt 10 projektu pojęcie terminu „dostosowawczego” wymaga więc korekty.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona. § 2 pkt 9 (po zmianie) projektu rozporządzenia zawiera definicję terminu dostosowawczego, który oznacza termin, „do którego producenci są obowiązani zgłosić fakt dostosowania oprogramowania do obowiązującej wersji opisu wymagań”. Powyższe jest zgodne z delegacją ustawową zawartą w art. 26 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Ma to również na celu zapewnienie zgodności z definicją terminu dostosowawczego zawartą w rozporządzeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 października 2023 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.</p>	
33.	RCL	§ 3	<p>Proponuje się doprecyzowanie miejsca zamieszczania przez ministra właściwego do spraw pracy opisu wymagań w Biuletynie</p>		<p>Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisów zawartych w § 3 i § 23 po zmianie: „Minister ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej</p>	

			Informacji Publicznej przez wskazanie, że jest to Biuletyn Informacji Publicznej znajdujący się na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra; powyższa uwaga dotyczy także projektowanego przepisu § 23		<u>znajdującym się na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra informacje o: (...)”.</u>	
34.	RCL	§ 3 pkt 3 i 4	Wyjaśnienia wymaga, wykonaniu którego z elementów upoważnienia służą rozwiązania zawarte w tych przepisach.		MRPiPS wyjaśnia, że zapisy § 3 pkt 3 i 4 projektu rozporządzenia, służą wykonaniu elementów upoważnienia zawartego w art. 26 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia.	
35.	RCL	§ 5–20 i § 22	Wątpliwości budzi, czy tak rozbudowana regulacja, wprowadzająca procedurę wydawania, odmowy oraz cofania świadectwa zgodności, dokonywanych decyzjami administracyjnymi, różnicująca dodatkowo rodzaje tych świadectw (świadectwo, warunkowe świadectwo i przejściowe świadectwo) nie wykracza poza upoważnienie ustawowe nakazujące określenie sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem minimalnych wymagań (art. 26 ust. 5 pkt 2 ustawy); kwestia ta wymaga ponownej analizy i znacznego rozszerzenia uzasadnienia; proponuje się także rozważenie de lege ferenda przeniesienia części projektowanej materii do ustawy tak, aby przepisy wyższej rangi dawały wyraźną podstawę do prowadzenia przez ministra		MRPiPS wyjaśnia, że zapisy § 5–20 i § 22 projektu rozporządzenia, służą wykonaniu elementów upoważnienia zawartego w art. 26 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Jednocześnie MRPiPS wyjaśnia, że zapisy projektu rozporządzenia, przy analogicznych przepisach delegacji ustawowych, są spójne z istniejącymi w dotychczas obowiązującym rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia oraz rozporządzeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 października 2023 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.	

			postępowania opisanego w projektowanej regulacji.			
36.	RCL	§ 5 ust. 1	Proponuje się wyjaśnić w uzasadnieniu, w jaki sposób będzie następowało złożenie wniosku o wydanie świadectwa zgodności.		W opinii MRPiPS uzasadnienie nie wymaga w tym zakresie uzupełnienia. Kwestia składania wniosków nie ulega zmianie w stosunku do obowiązujących już teraz przepisów w tym zakresie. Uzasadnienie powinno uwzględniać wyłącznie regulacje podlegające zmianie oraz przyczynę i sposób ich wprowadzenia.	
37.	RCL	§ 5 ust. 4 pkt 2 lit. b	W § 5 ust. 4 pkt 2 lit. b projektu wskazano, że do wniosku o wydanie świadectwa zgodności z obowiązującą wersją opisu wymagań dla oprogramowania producent dołącza pisemne oświadczenie o posiadaniu pełnych majątkowych praw autorskich do oprogramowania; należy zauważyć, że pojęcie „pełnych majątkowych praw autorskich” nie funkcjonuje zarówno na gruncie ustawy upoważniającej, jak i przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 24), w której mowa jest o „autorskich prawach majątkowych”; nie jest zatem jasne, w jaki sposób należy rozumieć pojęcie „pełnych majątkowych praw autorskich”, co zdaje się wymagać uspoźnienia lub stosownego wyjaśnienia, tym bardziej, że kwestia posiadania praw autorskich ma być przedmiotem oświadczenia producenta oprogramowania.		Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisu zawartego w § 5 ust. 4 pkt 2 lit b po zmianie: „o posiadaniu autorskich <u>praw majątkowych</u> do oprogramowania oraz o braku toczącego się postępowania sądowego, którego przedmiotem są prawa autorskie do zgłoszonego oprogramowania”.	
38.	RCL	§ 8 ust. 1 i 2	Wyjaśnienia wymaga, w jakiej kolejności będą rozpatrywane wnioski w przypadku wpłynięcia do		Uwaga uwzględniona. Brzmienie przepisów zawartych w § 8 po zmianie:	

			ministra kilku wniosków jednego dnia; dodatkowo, mając na uwadze przepis ust. 1, zgodnie z którym wnioski rozpatruje się w kolejności dat ich złożenia, wyjaśnienia wymaga cel wprowadzania regulacji ust. 2 określającego przesłankę dotyczącą konieczności zapewnienia ciągłości funkcjonowania oprogramowania posiadającego ważne świadectwo zgodności, przy ustalaniu kolejności rozpatrywania wniosków.		<p>„1. Procedurę zgodności przeprowadza się w kolejności wpływu wniosków do urzędu obsługującego ministra.</p> <p>2. Pierwszeństwo w przeprowadzeniu procedury zgodności przysługuje producentom, którzy zgłaszają oprogramowanie do procedury zgodności w terminie dostosowawczym.</p> <p>3. Data złożenia wniosku w placówce operatora pocztowego albo w urzędzie konsularnym oznacza datę złożenia wniosku w urzędzie obsługującym ministra.”</p> <p>Powyższe ma również na celu ujednolicenie zapisów projektu rozporządzenia z istniejącymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 października 2023 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.</p>	
39.	RCL	§ 10	Wyjaśnienia wymaga, jakie będą przesłanki wykonania jednej bądź obu czynności z zakresu rozszerzonej procedury zgodności, określonych w § 10 ust. 1, oraz kto podejmuje decyzję w zakresie ich zastosowania.		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Brzmienie przepisów zawartych w § 10 ust. 1 po zmianie:</p> <p>„W celu stwierdzenia zgodności oprogramowania z obowiązującą wersją opisu wymagań minister może zastosować rozszerzoną procedurę zgodności polegającą na wykonaniu jednej lub obydwu z następujących czynności: (...).” Analogiczne zmiany wprowadzone zostaną w § 9:</p> <p>„1. W celu stwierdzenia zgodności oprogramowania z obowiązującą wersją opisu wymagań minister ocenia kompletność załączonych do wniosku: dokumentacji oprogramowania, zestawu scenariuszy testowych, opisu wyniku testu przeprowadzonego przez producenta na podstawie załączonych</p>	

					<p>scenariuszy testowych, będących udokumentowaniem poprawności działania oprogramowania.</p> <p>2. Po dokonaniu oceny, o której mowa w ust. 1, <u>minister sporządza raport</u>, który niezwłocznie przekazuje producentowi.”</p>	
40.	RCL	§ 14 ust. 2	<p>W § 13 w ust. 5 projektu wskazuje się na „błędy kategorii 1 i 2k, o których mowa w § 14 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 lit. a”, natomiast § 18 ust. 1 odnosi się do „błędów pozostałych kategorii wymienionych w § 14 ust. 2 pkt 2 lit. b i c oraz pkt 3 i 4”, podczas gdy w § 14 ust. 2 projektu jest mowa o „kategoriach problemów”, a nie o „błędach”; projektowane regulacje wymagają zatem ponownej analizy i ewentualnego uspoźnienia.</p>		<p>Uwaga uwzględniona:</p> <p>Brzmienie przepisu zawartego w § 13 ust. 5 po zmianie: „Minister może zakończyć test zgodności i w drodze decyzji administracyjnej odmówić wydania świadectwa zgodności, jeżeli po rozpoczęciu testu zostaną stwierdzone problemy testowe kategorii 1 i 2k, o których mowa w § 14 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 lit. a, świadczące o poważnych brakach funkcjonalnych w oprogramowaniu”. Analogiczna zmiana wprowadzona zostanie również w § 18 ust. 1: „Warunkowe świadectwo zgodności może być wydane w przypadku stwierdzenia nieznacznych uchybień i rozbieżności pomiędzy funkcjonalnością oprogramowania a obowiązującą wersją opisu wymagań, oznaczających niewystąpienie <u>problemów testowych</u> kategorii 1 i 2k oraz nieliczne, w stosunku do rozmiaru oprogramowania, wystąpienie problemów testowych pozostałych kategorii wymienionych w § 14 ust. 2 pkt 2 lit. b i c oraz pkt 3 i 4.”</p>	
41.	RCL	§ 20 ust. 4	<p>Mając na uwadze, że upoważnienie do wydania rozporządzenia nakazuje jedynie określenie sposobu postępowania w zakresie ogłaszania terminu dostosowania oprogramowania, regulacja dotycząca ustalania indywidualnych terminów dostosowawczych wydaje się wykraczać poza zakres</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Z projektu rozporządzenia usunięto zapis zawarty w § 20 ust. 4 oraz dokonano przenumrowania kolejnego ustępu z 5 na 4.</p>	

			upoważnienia, i tym samym wymaga usunięcia.			
42.	RCL	§ 20 ust. 5	Wyjaśnienia wymaga, czy informacja o „utracie ważności świadectwa” oznacza informację o cofnięciu świadectwa, o którym mowa w ust. 2; w tym zakresie projekt wymaga ewentualnego uspoźnienia.		Uwaga uwzględniona. Dokonano korekty brzmienia § 20 ust. 5 w odpowiedzi na uwagę nr 21 KWRiST.	
43.	RCL	Uzasadnienie	Mając na uwadze materię uregulowaną przepisem § 21 oraz § 23 pkt 2 i 3 projektu rozporządzenia wyjaśnienia wymaga, wykonaniu którego z elementów upoważnienia zawartego w art. 26 ust. 5 ustawy służą przedmiotowe regulacje.		MRPiPS wyjaśnia, że materia uregulowania w § 21 odnosi się do kwestii, o której mowa w art. 26 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Regulacje zawarte w § 23 pkt 2 i 3 stanowią natomiast realizację upoważnienia zawartego w art. 26 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia.	
44.	RCL	Uzasadnienie	W § 25 projektu, który jest przepisem przejściowym, zamieszczono odesłanie (zastrzeżenie) do § 20 ust. 2, który jest przepisem merytorycznym. Konstrukcja ta nasuwa wątpliwości i wymaga omówienia w uzasadnieniu projektu.		MRPiPS wyjaśnia, że zamieszczenie w § 25 projektu rozporządzenia, który jest przepisem przejściowym, odesłania do § 20 ust. 2 jest właściwe, gdyż odnosi się do kwestii zachowania ważności świadectw wydanych na podstawie dotychczasowych przepisów. W zastrzeżeniu wskazano natomiast, że „w przypadku niezgłoszenia oprogramowania do procedury zgodności w terminie dostosowawczym lub niewykonania aktualizacji oprogramowania w okresie przejściowym minister w drodze decyzji administracyjnej, z dniem upływu terminu dostosowawczego, uchyla z urzędu świadectwo zgodności wydane dla tego oprogramowania”. Powyższe przepisy odnoszą się do okresu przejściowego pomiędzy realizacją procedur zgodności w oparciu o	

					dotychczas obowiązujące i aktualnie procedowane rozporządzenie.	
45.	RCL	Uzasadnienie	Ponownego przeanalizowania wymaga, czy oprócz przepisu § 24 i § 25 projektu są potrzebne jeszcze inne przepisy przejściowe. Uzasadnienie będzie wymagało uzupełnienia o wyjaśnienia dotyczące zamieszczenia albo braku potrzeby zamieszczenia w projekcie innych przepisów intertemporalnych.		MRPiPS potwierdza, że przepisy przejściowe zawarte w § 24 i § 25 projektu rozporządzenia są w pełni wystarczające. Odnoszą się do pełnej materii rozporządzenia, tj. zarówno do obowiązującego opisu wymagań, który pozostaje aktualny do dnia wejścia w życie nowej wersji opisu wymagań, ogłoszonej jako obowiązującej na podstawie niniejszego rozporządzenia, jak również do świadectw zgodności wydanych na podstawie dotychczasowych przepisów.	
46.	RCL	Uzasadnienie	Biorąc pod uwagę zakres spraw uregulowanych w projektowanym rozporządzeniu oraz przewidziany w § 26 projektu termin wejścia w życie (po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia), dodatkowego wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga, czy jest to wystarczający termin dla zapewnienia odpowiedniej vacatio legis.		Uwaga uwzględniona MRPiPS potwierdza, że okres vacatio legis określony w § 26 projektu rozporządzenia jest wystarczający. Powyższe zostało uwzględnione w treści Uzasadnienia.	
47.	RCL	Uwaga ogólna	Projektowane rozporządzenie reguluje kwestie dotyczące systemów teleinformatycznych, zatem wydaje się zasadne przekazanie go do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, zgodnie z przepisami rozdziału 4 w dziale III w związku z § 140 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).		6 września 2025 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2025r. poz. 1158), na mocy której został utworzony Komitet do spraw Cyfryzacji (KdsC). Projekt rozporządzenia został skierowany do rozpatrzenia przez KdsC w trybie obiegowym.	
48.	RCL	Uwaga ogólna	Poddaje się pod rozagę projektodawcy dokonanie ponownej analizy w zakresie		Według MRPiPS projekt rozporządzenia nie wymaga notyfikacji. Obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra	

			konieczności notyfikacji projektu rozporządzenia stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597). W uzasadnieniu projektu wskazano, że projekt „nie wymaga notyfikacji, ponieważ powiela ono rozwiązania z obowiązującego rozporządzenia, na podstawie nowej podstawy prawnej”. Przedstawione wyjaśnienia nie wydają się jednak wystarczające, biorąc w szczególności pod uwagę fakt, że projekt rozporządzenia jest odrębnym (względem dotychczas obowiązującego rozporządzenia, które było notyfikowane) aktem normatywnym.		Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 754) zostało notyfikowane przez Komisję Europejską w dniu 4 lutego 2011 r. pod numerem 2011/0055/PL, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597). Procedowane rozporządzenie powiela rozwiązania z obowiązującego rozporządzenia, na podstawie nowej podstawy prawnej. Co również istotne, projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 lit. f dyrektywy (UE) 2015/1535. Uwag w tym zakresie nie zgłosiło MRiT.	
49.	RCL	Uwaga ogólna	Mając na uwadze zarówno treść przedmiotowego projektu, jak i brzmienie upoważnienia ustawowego oraz innych przepisów ustawy, proponuje się rozważenie de lege ferenda nowelizacji ustawy obejmującej kwestię systemów teleinformatycznych i oprogramowania używanych przez publiczne służby zatrudnienia, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. Jako przykład nieścisłości podać należy np. regulację art. 26 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym publiczne służby zatrudnienia używają oprogramowania, które jest zgodne z wymaganiami określonymi przez		Uwaga zostanie uwzględniona przy najbliższej nowelizacji ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia.	

			ministra właściwego do spraw pracy w przepisach wydanych na podstawie ust. 5, w sytuacji gdy upoważnienie do wydania rozporządzenia zawarte w przepisie ust. 5 nie nakazuje ministrowi określenia takich wymagań dla oprogramowania.			
50.	MC	§ 7	<p>Używanie sformułowań „w tym”, „w szczególności”, czy „co najmniej” przy ustalaniu zakresu danych osobowych, jakie będą obowiązkowo przetwarzane w oświadczeniach lub w innych pismach składanych ministrowi przez producenta w trakcie procedury zgodności nie wypełnia zasad określonych w art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO. Przepis ten, zezwala tym samym na przetwarzanie danych osobowych, które nie są wystarczająco zdefiniowane ani możliwe do zidentyfikowania. Zatem przepisy materialne regulujące ingerencję w prawo do prywatności nie spełniają wymogu jasności i precyzji RODO. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. a RODO dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. Stosownie do art. 5 ust. 1 lit. b RODO, dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i</p> <p>prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami. Ponadto, zasada minimalizacji danych określona w art. 5 ust. 1 lit. c RODO</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Brzmienie przepisu zawartego w § 7 po zmianie: „Oświadczenia lub inne pisma składane ministrowi przez producenta w trakcie procedury zgodności zawierają: (...)”</p>	

			<p>wymaga, aby dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.</p> <p>Mając na względzie powyższe, proponuję usunięcie z wprowadzenia do wyliczenia w projektowanym § 7 wyrazów: "co najmniej". W przypadku gdy projektodawca proponuje pozostawić możliwość przetwarzania innych danych, niestanowiących danych osobowych MC proponuje, po usunięciu słów "co najmniej", dodać w tym przepisie pkt 4 w brzmieniu: "4) inne informacje niestanowiące danych osobowych, niezbędne do ustalenia zgodności oprogramowania z opisem wymagań.". Wówczas zostanie pozostawiony dla oświadczeń lub innych pism składanych ministrowi przez producenta w trakcie procedury zgodności otwarty katalog dla danych nieosobowych, dla których przepisy RODO nie mają mieć zastosowania.</p>			
51.	MFIG	OSR	<p>W OSR, w pkt 10 „Wpływ na pozostałe obszary”, w zakresie informatyzacji należy uzupełnić treść w sekcji „Omówienie wpływu”. Zasadne jest wskazanie, czy wejście w życie projektowanego rozporządzenia pociąga za sobą konieczność podjęcia działań technicznych, organizacyjnych lub proceduralnych po stronie jednostek</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>OSR w pkt 10 uzupełniono w następującym zakresie:</p> <p>„Wejście w życie projektowanego rozporządzenia ma charakter centralny i dotyczy ministra właściwego do spraw pracy oraz obsługującego go urzędu. Zaangażowanie po stronie jednostek publicznych służb zatrudnienia, polegające na przygotowaniu się do wdrożenia i rozpoczęciu eksploatacji nowego systemu teleinformatycznego,</p>	

			<p>publicznych służb zatrudnienia, takich jak np. dostosowanie lokalnych instancji systemów informatycznych, udział w testach czy zmiany w zakresie prezentacji informacji w serwisach internetowych.</p> <p>W przypadku, gdy projektowane zmiany mają charakter wyłącznie centralny i nie skutkują obowiązkami po stronie użytkowników końcowych systemu (np. powiatowych urzędów pracy) - należy jednoznacznie to zaznaczyć w OSR.</p>		<p>mogłoby wystąpić wyłącznie w sytuacji niezyskania przez producenta świadectwa zgodności dla kolejnej wersji systemu teleinformatycznego zgłoszonej do procedury zgodności, po opublikowaniu przez ministra właściwego do spraw pracy nowego opisu wymagań."</p>	
52.	PZ FZPOZ	Brak uwag	Brak uwag		Nie wymaga odniesienia	
53.	Konwent Dyrektorów WUP	Uwaga ogólna	<p>Czy projekt rozporządzenia MRPiPS w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia dotyczy wszystkich systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia, specjalizowanych do wsparcia wykonania zadań określonych ustawą?, czy niewielkie systemy tworzone dla wsparcia wykonywania ww. zadań ale wykorzystywane np. przez jeden urząd pracy również muszą spełniać wymagania tego Rozporządzenia?, czy Rozporządzenie nie powinno zawierać wyjątków, zwłaszcza w stwierdzaniu przez Ministra zgodności oprogramowania z obowiązującą</p>		<p>MRPiPS wyjaśnia, że projekt rozporządzenia w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia dotyczy systemów teleinformatycznych spełniających łącznie następujące warunki:</p> <p>1). systemy teleinformatyczne wspomagające realizację statutowych zadań powiatowych urzędów pracy wynikających z ustaw z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia oraz o warunkach dopuszczalności powie o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dla których minister właściwy do spraw pracy opublikował opis wymagań;</p> <p>2). systemy teleinformatyczne, dla których autorskie prawa majątkowe znajdują się po stronie producenta.</p>	

			<p>wersją opisu wymagań na podstawie procedury zgodności? Zamysłem tworzenia opiniowanego Rozporządzenia jest, zgodnie z ustawą o rynku pracy i służbach zatrudnienia (art. 26 ust. 5), zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, która umożliwi ich scalanie, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymaganiami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W sytuacji tworzenia systemu informatycznego, który w swoim założeniu będzie wspierał proces realizowany przez pojedynczy urząd i nie będzie scalany z innymi systemami, to czy taki system również musi przechodzić w całości procedurę stwierdzania zgodności opisaną w projektowanym Rozporządzeniu?</p>		<p>W odniesieniu do ww. systemów teleinformatycznych konieczne jest „zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w publicznych służbach zatrudnienia, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, która umożliwi ich scalanie, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymaganiami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”, o którym mowa w art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia.</p> <p>Projekt rozporządzenia nie reguluje kwestii dodatkowych systemów, czy narzędzi stosowanych przez publiczne służby zatrudnienia. Powyższe pozostaje w gestii dyrektorów urzędów pracy lub organów nadzorujących.</p>	
54.	Konwent Dyrektorów WUP	Uwaga ogólna	<p>Konwent Dyrektorów WUP przekazał również propozycje zmian w systemach STOR, WUP-Viator, ePraca, wynikających m.in. z wejścia w życie ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia, co nie wpisuje się w proces uzgodnień przedmiotowego rozporządzenia.</p>		<p>Propozycje zmian w systemach STOR, WUP-Viator, ePraca, wynikających m.in. z wejścia w życie ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia nie dotyczą projektu rozporządzenia.</p>	

55.	Konwent Dyrektorów PUP	Uwaga ogólna	<p>„Rozporządzenie definiuje w jaki sposób ministerstwo weryfikuje spełnianie określonych przez siebie wymagań przez systemy IT, które są dopuszczone do użycia w PUP.</p> <p>W rozporządzeniu zawarto zapis: „1) ogłaszania opisu minimalnych wymagań dla systemu teleinformatycznego lub oprogramowania stosowanego w publicznych służbach zatrudnienia zawierającego strukturę, wymaganą minimalną funkcjonalność, wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu, w tym zestawienie struktur dokumentów elektronicznych, formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717);”</p> <p>W PUP używamy wiele systemów teleinformatycznych (system EZD, poczty elektroniczne, komunikacji głosowej, monitoringu, logowania i ochrony przetwarzanych informacji, za chwilę systemy AI wspomagające prace itp.)</p> <p>Załączone rozporządzenie dotyczy wyłącznie systemów związanych z realizacją ustawy (SyriuszStd, praca.gov.pl, portal PSZ, CBOP itp.).</p>	<p>Szczegółowe odniesienie się zawarto w odpowiedzi na uwagę nr 53.</p> <p>Ponadto MRPiPS wyjaśnia, że kwestie systemów teleinformatycznych zapewnianych przez ministra właściwego do spraw pracy, w tym systemów teleinformatycznych centralnych np. Praca.gov.pl, ePraca, STOR, Wortal PSZ, uregulowane są w sposób bezpośredni art. 26 ust 1 i 3 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia i nie podlegają procedurze zgodności.</p>	
-----	------------------------------	--------------	---	--	--

			Wydaje się, że powyższy zapis w takiej formie jak jest obecnie wskazuje, że wszystkie systemy eksploatowane w PUP powinny spełniać wymagania rozporządzenia. Dlatego należało by w rozporządzeniu wskazać w jakim zakresie tematycznym systemy muszą spełnić określone wymagania, tak aby wyłączyć z tego rozporządzenia systemy techniczne.”			
--	--	--	---	--	--	--

***Legenda do zgłaszających uwagi do projektu rozporządzenia:**

- ☐ KWRiST – Komitet Wspólny Rządu i Samorządu Terytorialnego
- ☐ RCL – Rządowe Centrum Legislacyjne
- ☐ MC – Minister Cyfryzacji
- ☐ MFiG – Minister Finansów i Gospodarki
- ☐ PZ FZPOZ – Porozumienie Zielonogórskie Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia
- ☐ Konwent Dyrektorów WUP – Konwent Dyrektorów Wojewódzkich Urzędów Pracy
- ☐ Konwent Dyrektorów PUP – Ogólnopolski Konwent Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy